

DOSAR NR.10114/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4235
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 29.10.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE- BÎCU VASILE
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul NICOLAE ION, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 22.10.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea având nevoie pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 29.10.2010.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 27.10.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul NICOLAE ION, constatarea existenței calității acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 modificată și completată, în ceea ce îl privește pe pârât, în prezent deținător a titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.3/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatăre nr. S/DI/1/3306 din 10.11.2008, pârâtul, a fost recrutat la data de 28.06.1984, în vederea încadrării informative a unui cetăţean italian şi pentru folosirea sa în mediul cetăţenilor străini. La aceeaşi dată a semnat Angajament, olograf, având numele conspirativ de colaborator „LUNES”.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reclamantul consideră că îndeplinesc condiţia următoarele informaţii, furnizate de pârât: „În prima decadă a lunii august a.c. a venit în ţară, în Bucureşti, în vizită la numita O. C. /.../ un văr primar, al cărui nume este G. Din discuţiile purtate cu O. C. a rezultat că vărul său G. este în vârstă de aproximativ 37-38 ani şi a plecat din ţară în urmă cu aproximativ 8 ani în mod ilegal, trecând Dunărea înot în luna noiembrie a aceluia an/.../ Menţionez că O. a precizat că s-ar putea ca G. să ajute pe rudele sale de la Calafat să plece din ţară, dar nu a precizat cum anume”. Urmare a acestei informări, ofiţerul a solicitat identificarea persoanei din străinătate iar şeful biroului a dispus instruirea pârâtului pentru a continua discuţia cu persoanele în cauză. Respectând indicaţiile ofiţerului, domnul NICOLAE furnizează în continuare informaţii despre O.C., semnalată că în eventualitatea în care ar reuşi să plece în vizită în S.U.A., nu s-ar mai întoarce: „Urmare la cele relatate anterior privind pe numitul D. G., român plecat fraudulos din ţară şi stabilit în S.U.A. - San Francisco -informez următoarele: în cursul săptămânii trecute, pe 03.06.1987, a sosit în ţară soţia sa numită D. L, cetăţeană americană. Aceasta s-a cazat la numita O. C.L.J Aceasta din urmă este verişoara fugarului D. G.. La o discuţie la care au participat soţia mea, D. L. şi O. C, precum şi fiul acesteia din urmă în vârstă de 8 ani, a rezultat faptul că băiatul s-a plâns că mama sa nu îl va lua cu ea în vizita pe care şi-a propus să o facă în S.U.A. la verişorul său D. G.. Mama şi-a liniştit fiul spunându-i că: <lasă mamă, că dacă nu te lasă să pleci cu mine te voi lua prin Crucea Roşie>. Din discuţia respectivă se poate trage concluzia că dacă O. C. va pleca ca turist în S.U.A. nu va mai veni în ţară. Curioasă mi se pare şi venirea în ţară a numitei D. L, fără soţul său, precum şi deplasarea acesteia la Calafat unde preconizează să instaleze nişte pietre funerare având în vedere că din datele obţinute anterior a rezultat că soţul său a promis la două rude de la Calafat că îi va ajuta să treacă ilegal în R.S.F.Jugoslavia. În prezent D. L. se află în localitatea Calafat. Eventualele date pe care le voi obţine despre O. C. şi alte persoane semnalate în prezentul material le voi

comunica în timp util." Subliniem, astfel, concluziile trase de pârât „dacă O. C. va pleca ca turist în S.U.A. nu va mai veni în țară”, care evident au prezentat importanță pentru organele de Securitate și au generat o informare a Direcției de Pașapoarte. De asemenea, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Se remarcă tenacitatea și disponibilitatea cu care pârâtul a informat organele de Securitate asupra intențiilor de rămânere în străinătate ale lui O.C.: „Urmare la cele relatate anterior, referitoare la numita O. O. /.../ fac următoarele precizări: în cursul zilei de duminică 17.01.1988, cea în cauză m-a vizitat la domiciliu, ocazie cu care m-a înștiințat că a primit înștiințare că i s-a aprobat plecarea ca turist în S.U.A. în vizită la vărul ei, G., plecat ilegal din țară. Este surprinzător faptul că autoritățile l-au aprobat cererea întrucât din discuțiile avute cu ea rezultă că va refuza înapoierea în țară, în acest sens l-a sfătuit pe soțul său cum să procedeze cu copilul după rămânere sa în S.U.A. Pentru faptul că i se dă pașaportul de plecare ca turist a promis unei persoane un cadou substanțial. Până în prezent nu dețin date exacte referitoare la numele persoanei și natura cadoului”.

Se observă că informațiile furnizate de pârât se referă la tentative de rămânere în străinătate. Această intenție, legală de altfel în conformitate cu prevederile art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist. Faptul că pârâtul a fost recrutat de către Unitatea Specială de Luptă Antiteroristă pentru încadrarea unor cetățeni străini nu are relevanță deoarece activitatea informativă a sa, așa cum rezultă și din documentele prezentate mai sus, nu s-a limitat la motivul inițial al recrutării și nici nu s-a circumscris activității U.S.L.A.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe deo parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit:

> dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

> dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 33 alin.1, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 272008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 28.05.2010, pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii.

În motivare, pârâtul a arătat că serviciul de securitate care l-a abordat și care i-a solicitat diverse «informații» (Antiterorism) i-a prezentat aceasta activitate ca pe o îndatorire civică de la care nu avea dreptul să abdice și care inițial viza cetățeni în special străini care-și efectuau studiile în țară și cu care eventual intra în contact.

Consideră însă că nici una din informațiile deținute în dosarul personal ce a stat la baza acțiunii în constatare nu prezintă altceva ca importanța decât fapte banale, relatate de complexitate - având în vedere că în principal era vorba despre fapte deja consumate și nu care aveau să urmeze - așternute pe hârtie sub forma de așa-zise informații la îndemnul ofițerului care îl urmărea și mai mult - cred - pentru a justifica activitatea de urmărire a acestuia.

Este astfel edificator în acest sens faptul că fiecare relatare scrisă de pârât este fără excepție urmată de instrucțiuni de obținere de noi date asupra aspectului semnalat, fapt ce denota inconsistentă «informației» furnizate.

Așa este situația cetățeanului italian :....., care nu are nimic comun cu textul de baza al calificării drept colaborator, în condițiile în care este relatat un episod legat de relația acestuia cu un concetățean (.....) privitor la scoaterea din țară a unei românce (cunoscută numai după prenume,.....) fapta deja consumată și care-i privea pe cei doi străini, a căror îngrădire de drepturi este greu de presupus.

La fel stau lucrurile și în privința israelianului....., relatare care nu cuprinde absolut nici un indiciu concret ci numai improvizații care de asemenea au atras concluzia că necesită în continuare verificări.

În condițiile în care i s-a cerut să detalieze despre aceasta persoana, se observă conținutul relatării în sensul abordării sale de către acest israelian care urmărea să-și instaleze cu sprijinul său un

post telefonic, ca dorea achiziționarea unui autoturism Dacia 1310 care urma a fi achitat cu banii obținuți din vânzarea a doua aparate video, dar pe care în acel moment nici nu le avea dar urmau a fi aduse în țara de un alt cetățean arab etc.etc.

Aceste relatări sunt urmate de altele privitoare la viața sentimentală și la inapetenta de băuturi alcoolice ale israelianului, la faptul că are un prieten pe nume de al cărui post telefonic se servește periodic dar și de faptul că are înclinație spre studiu fiind interesat de o pregătire serioasă la disciplinele de examinare.

Aceleași banalități sunt relatate și în materialul următor privitor pe același (una și aceeași persoană cu) mulțumit de preturile de studiu din România comparativ cu Italia, lucruri de altfel binecunoscute întregii societăți românești la acea vreme ca de altfel și faptul mai sus relatat că era tolerat un trafic de casete și aparate video din care pe lângă cetățenii străini mai scoteau un mic profit și studenții români din cămine.

Consideră că nici unul din aspectele relatate în materialele de până acum nu are relevanța vis-a-vis de textul de definire a calității de colaborator.

Analizând mai departe ajunge la discuția cu numitul (fiul fostului lider comunist și coleg de liceu). Arată că a aflat de la acesta despre un roman plecat de 10-15 ani din țară, stabilit în Israel și ulterior în RF Germania, despre alt roman plecat în Germania în urma cu trei ani (.....) și un « mare secret național » că în Frankfurt sunt și alți români stabiliți, dar fără a le fi reținut numele.

Situația este similară și în ce privește relatările despre cetățeni români, cunoștințe absolut intamplatoare întâlnite de regulă cu ocazia vreunor întruniri tinerești, de genul vizionării unor filme video etc, și care în esența lor cuprind aspecte și fapte petrecute în trecut, auzite despre alții de la alții.

Nici una dintre acestea nu prezintă însă conotații politice ori sociale ostile regimului și care să fi pus în dificultate persoana vizată sau să mai mult să-i fi afectat libertățile fundamentale.

În ce privește explicația contextului inițierii acestei « colaborări » arată următoarele:

I-a fost prezentată necesitatea de a furniza date despre persoane străine aflate la studii în România, ca pe o obligație cetățenească și care în principal avea ca obiectiv specificul antiterorist, ofițerul care m-a abordat în cursul anului 1984 fiind lucrător al serviciului USLA.

A înțeles ulterior că nu intamplator a fost ales, ci forțat de împrejurări, în condițiile în care avea o sora emigrată în Italia și urmărea a unei vizite făcute acesteia, s-a mizat pe faptul că poate oferi

informații despre cetățenii italieni cu care intra în contact, de natura celor urmărite de serviciul antiterorist

Ulterior i-a fost smuls acel angajament scris despre care i s-a relatat ca este o formalitate fara mare importanta pentru persoana sa ci numai obligatorie pentru ofițerul de legătura.

A înțeles la scurt timp ca avea telefonul ascultat si acest lucru l-a dedus din faptul ca i s-au cerut informații si despre cetățeni romani cu care in precedent avusese convorbiri telefonice.

Cum din acel moment nu a mai existat cale de intoarcere, a căutat sa se eschiveze prin informațiile lipsite de importanta pe care le dădea numai sub forma scrisa.

A solicitat posibilitatea unei deplasări în Italia împreuna cu soția mea grav bolnava renal, in vederea unei a doua operații la rinichi, dupa ce prima operație efectuată in tara fusese un esec si starea soției se agrava.

A primit aceasta aprobare abia in anul 1987 si aceasta numai condiționat de activitatea ce-i fusese impusa in 1984.

In ce privește chitanța de 400 lei data si semnata de el ca primitor al sumei, aceasta reprezintă încă o inselatorie căreia l-a căzut victima; a fost rugat de ofițerul de legătura de la acel moment sa-l aducă o pereche de pantaloni din Italia dar nu pentru el ci pentru șeful lui si pentru a justifica plata prețului acestora către el i-a fost pretinsa chitanța respectiva.

De altfel este bine de observat ca desi reclamantul pretinde ca serviciile sale către Securitate au fost recompensate si da drept exemplu acest in scris, chitanța respectiva este singurul document de acest fel si in mod evident i-a fost solicitat in vederea atat a compromiterii sale cat mai ales a obligativității serviciilor ce i-au fost pretinse.

Consideră ca ar fi fost corect de observat ca următoarea «recompensa» primita a fost refuzul la cererea de a mai efectua o vizita la rude in Italia, motivat de riscul de a refuza inapoierea in tara.

Acesta a fost de altfel si momentul in care s-a renunțat la serviciile sale si motivat de inconsistenta pretinselor informații furnizate.

In final, trebuie să se țină seama de profilului său moral si ca persoana dobanditoare a calității de luptător pt. victoria revoluției din decembrie 1989.

A lucrat vreme de 36 de ani in cadrul actualului loc de munca fara nici un fel de incidente, sancțiuni ori intreruperi si ocup si in momentul de fata o poziție stimata in cadrul colectivului datorata atat aportului si pregătirii sale cat si seriozității dintotdeauna cu care s-a achitat de sarcinile profesionale si sociale.

Desi Lg. 42/1991, a prevăzut un intreg ansamblu de facilități și avantaje de ordin material pentru cei cu calitatea de revoluționar luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989, nu a cerut și nu a beneficiat niciodată de asemenea avantaje, nu a încasat nici măcar o data indemnizația de revoluționar oferita de lege, nu a dobândit în proprietate terenuri ori alte bunuri imobile specificate în lege, nu a cerut și nu a beneficiat de alte servicii ce se cuveneau celor cu aceasta titulatura.

A privit dintotdeauna conferirea acestei titulaturi drept o recompensa onorifica de recunoaștere a contribuției pe care în mod real și direct a adus-o la victoria revoluției din dec. 1989, fara nici un fel de alta pretenție.

Consideră ca fata de cele menționate prezenta acțiune este un act de Injustiție sociala fata de persoana sa și se datorează în principal superficialității cu care a fost analizat dosarul prezentat instanței de judecata.

Curtea a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Curtea observă că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 trebuie îndeplinite următoarele condiții pentru a se putea reține calitatea de colaborator al Securității:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Această condiție este îndeplinită în speță.

Informațiile furnizate de pârât sunt:

a) „În prima decadă a lunii august a.c, a venit în țară, în București, în vizită la numita O. C. /.../ un văr primar, al cărui nume este G. Din discuțiile purtate cu O. C, a rezultat că vărul său G. este în vârstă de aproximativ 37-38 ani și a plecat din țară în urmă cu aproximativ 8 ani în mod ilegal, trecând Dunărea înot în luna noiembrie a aceluși an/.../ Menționez că O. a precizat că s-ar putea ca G. să ajute pe rudele sale de la Calafat să plece din țară, dar nu a precizat cum anume”.

Urmare a acestei informări, ofițerul a solicitat identificarea persoanei din străinătate iar șeful biroului a dispus instruirea pârâtului pentru a continua discuția cu persoanele în cauză.

b „Urmare la cele relatate anterior privind pe numitul D. G., român plecat fraudulos din țară și stabilit în S.U.A. - San Francisco - informez următoarele: în cursul săptămânii trecute, pe 03.06.1987, a sosit în țară soția sa numită D. L, cetățeană americană. Aceasta s-a cazat la numita O. C.L.J Aceasta din urmă este verișoara fugarului D.

G.. La o discuție la care au participat soția mea, D. L. și O. C., precum și fiul acesteia din urmă în vârstă de 8 ani, a rezultat faptul că băiatul s-a plâns că mama sa nu îl va lua cu ea în vizita pe care și-a propus să o facă în S.U.A. la verișorul său D. G.. Mama și-a liniștit fiul spunându-i că: <lasă mamă, că dacă nu te lasă să pleci cu mine te voi lua prin Crucea Roșie>. Din discuția respectivă se poate trage concluzia că dacă O. C. va pleca ca turist în S.U.A. nu va mai veni în țară. Curioasă mi se pare și venirea în țară a numitei D. L., fără soțul său, precum și deplasarea acesteia la Calafat unde preconizează să instaleze niște pietre funerare având în vedere că din datele obținute anterior a rezultat că soțul său a promis la două rude de la Calafat că îl va ajuta să treacă ilegal în R.S.F.Jugoslavia. În prezent D. L. se află în localitatea Calafat. Eventualele date pe care le voi obține despre O. C. și alte persoane semnalate în prezentul material le voi comunica în timp util."

c) „Urmare la cele relatate anterior, referitoare la numita O. C., /.../ fac următoarele precizări: în cursul zilei de duminică 17.01.1988, cea în cauză m-a vizitat la domiciliu, ocazie cu care m-a înștiințat că a primit înștiințare că i s-a aprobat plecarea ca turist în S.U.A. în vizită la vărul ei, G., plecat ilegal din țară. Este surprinzător faptul că autoritățile l-au aprobat cererea întrucât din discuțiile avute cu ea rezultă că va refuza înapoierea în țară, în acest sens l-a sfătuit pe soțul său cum să procedeze cu copilul după rămânere sa în S.U.A. Pentru faptul că i se dă pașaportul de plecare ca turist a promis unei persoane un cadou substanțial. Până în prezent nu dețin date exacte referitoare la numele persoanei și natura cadoului".

Informațiile furnizate de pârât se referă la tentative de rămânere în străinătate. Această intenție era privită cu suspiciune de către Securitate pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. De aceea, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Această condiție este îndeplinită informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viața privată și dreptului la liberă circulație.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul NICOLAE ION, domiciliat în București, sector 3, Șos. Mihai Bravu, nr. 327, bl. 5, sc. A, ap. 10.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.10.2010.

**PREȘEDINTE
BÎCU VASILE**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

Red. jud. V.B./4 ex./19.11.2010

CONFORM CU
ORIGINALUL

Cont gellu
12114/12/2009
cu muntena definitiune m
transabilită pna pmp. d. ruc.
recursului cu m. f. c. d. d. t.
decizia nr 5206/14.11.2010
1004